



RÉGION ACADÉMIQUE  
NOUVELLE-AQUITAINE

*Liberté  
Égalité  
Fraternité*



Nouvelle-Aquitaine

# Etude régionale des équipements sportifs DATA ES

---

Étude sur l'état des lieux de l'offre en  
équipements sportifs en Nouvelle-  
Aquitaine

# Sommaire

## > Données générales

Contexte et enjeux territoriaux

Objectifs

Méthodologie

Portrait de territoire

Ambition

## > Présentation d'une fiche type

Salles multisports (gymnases)

## > Analyse et interprétation des principaux résultats

Disparités territoriales et dynamiques locales

Structuration et répartition des équipements

Résultats à lire avec nuance et discernement



RÉGION ACADÉMIQUE  
NOUVELLE-AQUITAINE

*Liberté  
Égalité  
Fraternité*



DES FINANCEURS DU SPORT  
Nouvelle-Aquitaine



# Contexte & Enjeux territoriaux

---

## *Etude régionale DATA ES*

- L'accès aux équipements sportifs est un facteur clé du développement et de la démocratisation de la pratique sportive.
- La répartition inégale des équipements sportifs peut générer :
  - \* Une saturation locale dans certaines zones
  - \* Un éloignement géographique, limitant l'accès pour les populations éloignées
- Après les JOP Paris 2024, l'afflux de nouvelles demandes d'adhésion aux clubs souligne la tension sur le parc existant.



**Objectif :** orienter de manière ciblée les crédits ANS pour garantir un accès équitable et structurel au sport



# Objectifs

## *Etude régionale DATA ES*



**Objectif principal** : construire un outil d'aide à la décision basé sur les données pour accompagner les priorisations de subventions en Nouvelle-Aquitaine.

Répondre à deux impératifs

- \* **Optimiser l'allocation des fonds publics** pour les équipements sportifs.
- \* **Cibler les territoires les plus carencés**, urbains comme ruraux.
- \* **Assister les décideurs locaux** dans l'élaboration de leurs politiques sportives en matière d'équipements sportifs

**Appui technique** : données du recensement national des équipements sportifs DATA ES

# § Méthodologie

**Source de données :** base nationale DATA ES, alimentée par les déclarations obligatoires des propriétaires d'équipements (article L312-2 du Code du Sport).

*Tout propriétaire d'un équipement sportif est tenu d'en faire la déclaration à l'administration en vue de l'établissement d'un recensement des équipements.*

## Traitement :

- \* 5 familles d'équipements étudiées : terrains de grands jeux, salles multisports (gymnases), bassins mixtes et sportifs, salles de combat, équipements d'athlétisme
- \* Segmentation des territoires selon la typologie INSEE (7 classes : centres urbains, zones rurales, etc.).

## Limites à prendre en compte :

- \* Biais potentiels dus au caractère déclaratif des informations.
- \* Peu d'indication sur l'état réel des équipements (vétusté, conformité, usage réel...).



# Portrait de Territoire

## Nouvelle-Aquitaine



36 239

Équipements sportifs et lieux de pratiques



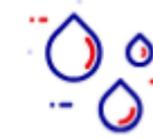
2 979

Équipements déclarés en établissement scolaire



55,55 %

Accessibilité PMR des aires de pratiques

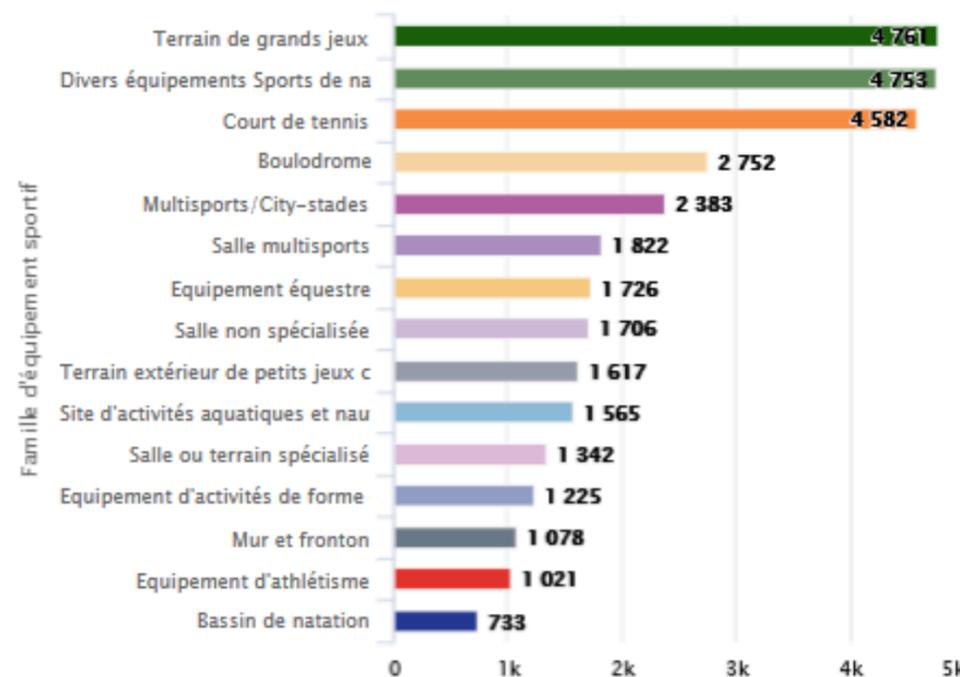


297,5 m<sup>2</sup>

Surface des bassins pour 10 000 habitants

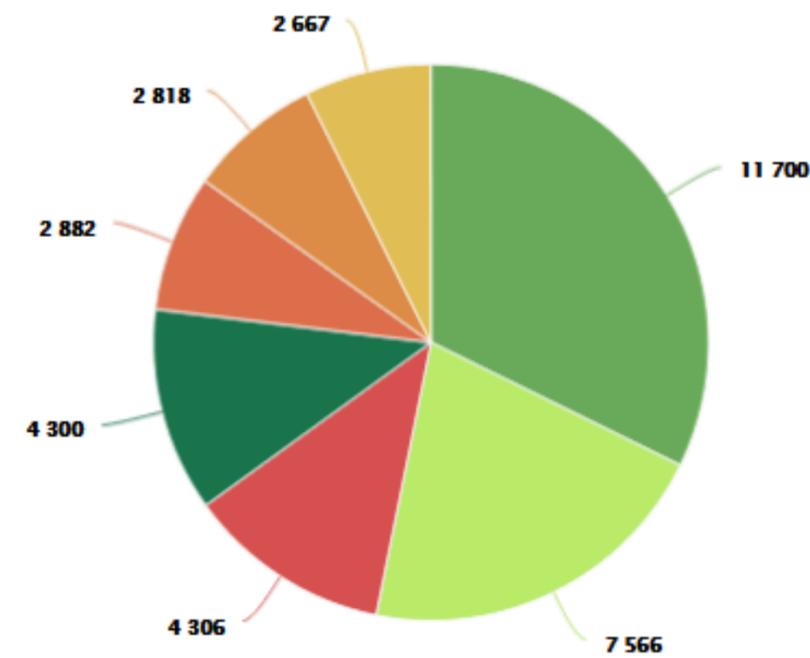
### Top 15 des familles d'équipements

Vous pouvez filtrer les équipements en cliquant sur les graphiques. Pour retirer le filtre et revenir en arrière, il suffit de cliquer de nouveau sur le graphique.



### Emplacements des équipements

Source : INSEE - Pour en savoir plus sur la grille communale de densité consultez cet article de l'INSEE.





# Portrait de Territoire

## Comparatif des territoires

Statistiques générales des territoires	Nouvelle-Aquitaine	France
Total des équipements sportifs* <i>*avec les équipements sports de nature</i>	36 239	333 740
Total des équipements sportifs* <i>*sans les équipements sports de nature</i>	31 486 <i>86,9 %</i>	291 165 <i>87,2 %</i>
Population <i>Source INSEE</i>	6 033 516	68 029 342
Surface (km <sup>2</sup> ) <i>Source INSEE</i>	85 181	638 529
Densité (habs/km <sup>2</sup> )	71	107

Indicateurs pour 10 000 habitants - Génériques	Nouvelle-Aquitaine	France
Taux d'équipements* <i>*avec les équipements sports de nature</i>	60,06	49,06
Taux d'équipements* <i>*sans les équipements sports de nature</i>	52,2	42,8
Taux de Terrains Grands jeux <i>Total des terrains</i>	7,9 <i>4 761</i>	6,2 <i>41 886</i>
Taux de salles multisport (gymnases) <i>Total des salles</i>	3,0 <i>1 822</i>	2,7 <i>18 622</i>
Taux de bassins de natation <i>Total - Comprend les sportifs, ludiques et mixtes</i>	1,2 <i>733</i>	0,9 <i>6 419</i>
Taux de surface des bassins déclarée (m <sup>2</sup> / 10 000 habitants) <i>Surface totale des bassins déclarée - Comprend les sportifs, ludiques et mixtes</i>	297,50 <i>179 498</i>	235,99 <i>1 605 433</i>



# Ambition



## Une étude à visée opérationnelle

- Fournir des indicateurs pour éclairer la répartition des crédits ANS.
- Offrir une lecture régionale et infrarégionale de l'offre d'équipements sportifs.
- Appuyer les acteurs publics dans leurs arbitrages territoriaux.



## Mais pas une finalité en soi

- Cette première analyse reste statistique et quantitative.
- Ne se suffit pas à elle-même



## Nécessité d'un croisement avec le terrain

- Les résultats doivent être complétés par l'expertise des acteurs locaux,
- Intégrer les spécificités territoriales, les projets en cours et les dynamiques locales.
- Prendre du recul sur les chiffres, parfois marqués par des biais ou des manques (DNR, vétusté non mesurée...).

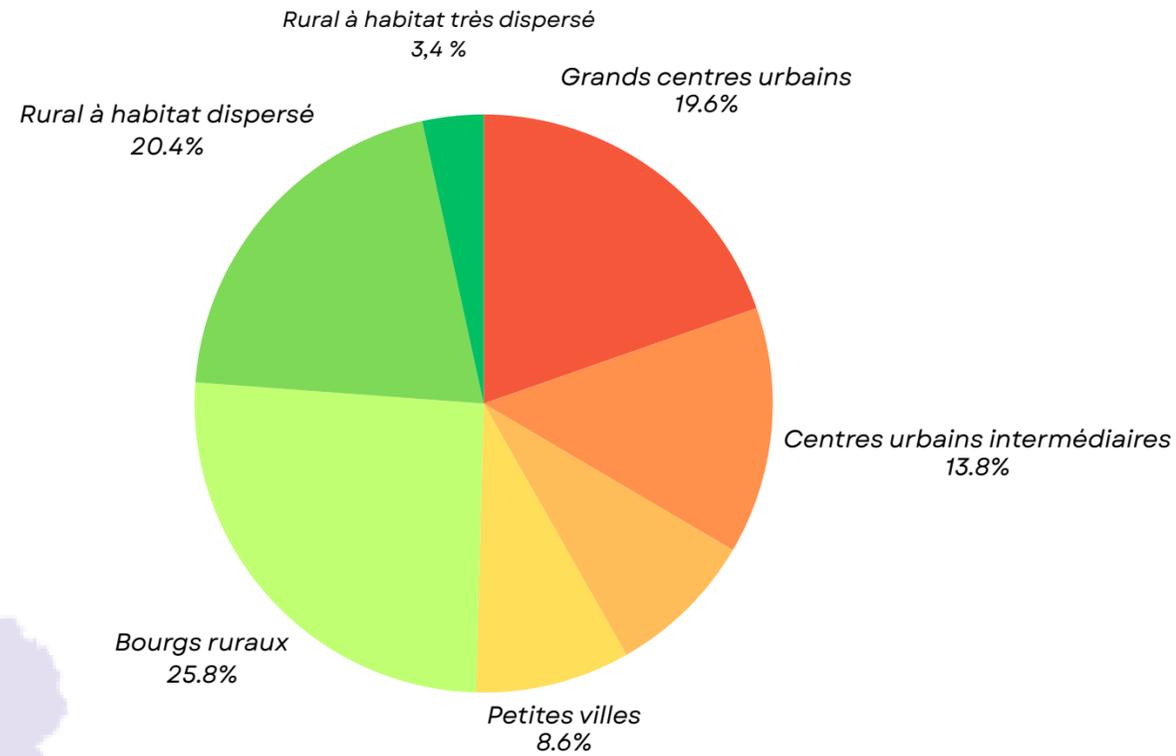


# Présentation d'une fiche type

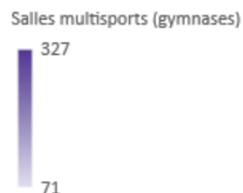
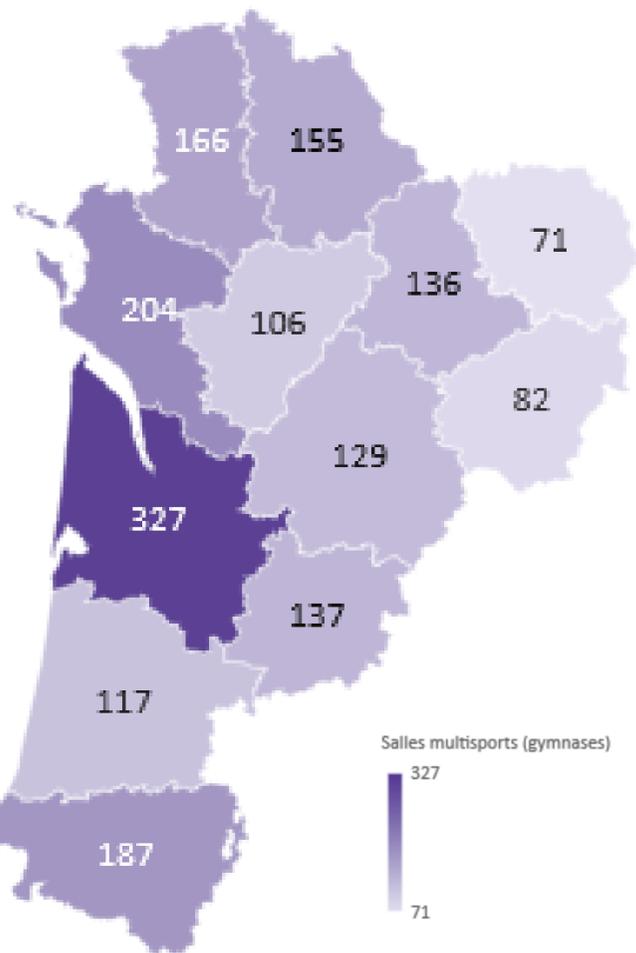
Salles multisports (gymnases)

# 1. Répartition des salles multisports

## RÉPARTITION DES SALLES MULTISPORTS PAR TYPES DE DENSITÉ



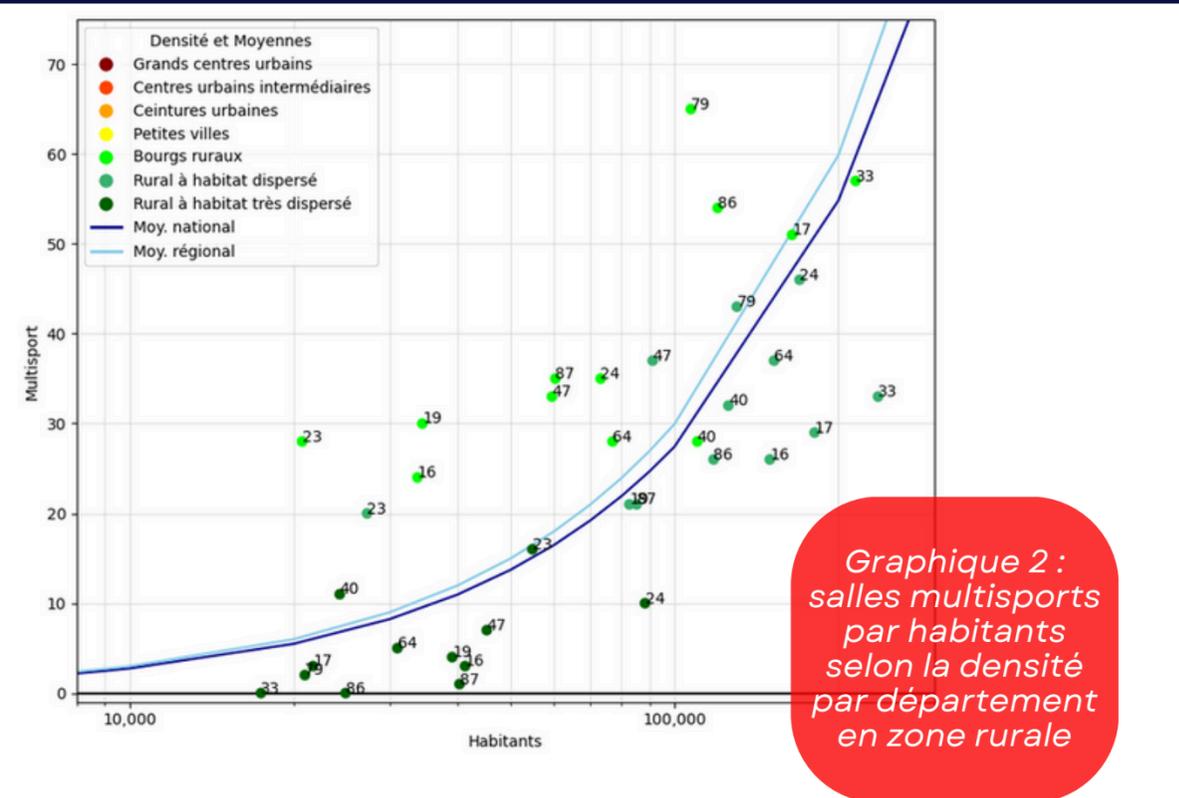
## SALLES MULTISPORTS PAR DÉPARTEMENT



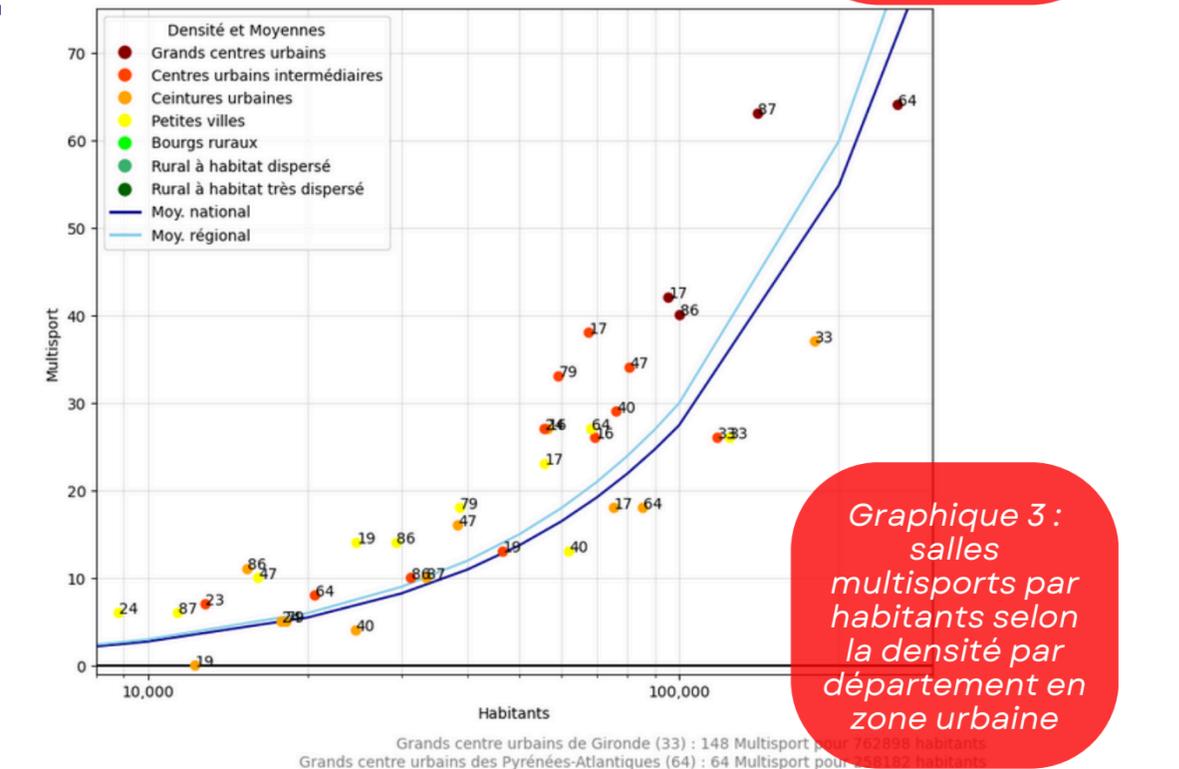
**QUELQUES CHIFFRES**

- + Bourgs ruraux
- - Zones rurales à habitat très dispersé
- **1817** salles en Nouvelle-Aquitaine
- **5ème** région en nombre de salles multisports
- **8,7%** des QPV dotés d'au moins 1 salle
- Soit **158** salles dans un rayons de **200m** autour d'un QPV

# 1. Répartition des salles multisports



Graphique 2 : salles multisports par habitants selon la densité par département en zone rurale



Graphique 3 : salles multisports par habitants selon la densité par département en zone urbaine

- Taux moyen de salles multisports par habitants très légèrement **plus élevé** que la moyenne nationale

- Répartition générale est assez **équilibrée** entre les territoires ruraux et urbains

- Plus grande hétérogénéité de la répartition dans les territoires ruraux que dans ceux urbains.

- Balance territoriale équilibrée sur la majorité des départements

Type de territoire	Taux salle moyen (m)	Ecart type ( $\sigma$ )	Coefficient de variation (cv)
Rural	2,93	2,76	94,20%
Urbain	3,06	1,59	51,96%

Tableau 1 : moyenne, écart-type et coefficient de variation du taux d'équipement par habitant

Département	Taux moyen rural	Taux moyen urbain	Taux moyen	Balance territoriale
Charente	2,36	4,20	3,02	-0,44
Charente-Maritime	2,26	4,11	3,08	-0,45
Corrèze	3,52	3,23	3,42	0,09
Creuse	6,22	5,45	6,14	0,14
Dordogne	2,75	4,61	3,12	-0,40
Gironde	1,92	2,00	1,98	-0,04
Landes	2,73	2,82	2,77	-0,03
Lot-et-Garonne	3,93	4,44	4,14	-0,11
Pyrénées-Atlantiques	2,69	2,70	2,70	-0,01
Deux-Sèvres	4,26	4,82	4,43	-0,12
Vienne	3,04	4,25	3,53	-0,28
Haute-Vienne	3,06	4,25	3,66	-0,28
<b>Total général</b>	<b>2,93</b>	<b>3,06</b>	<b>2,99</b>	<b>-0,04</b>

Tableau 3 : Taux d'équipement par habitant moyen et balance territoriale par département

Grands centre urbains de Gironde (33) : 148 Multisport pour 762898 habitants  
Grands centre urbains des Pyrénées-Atlantiques (64) : 64 Multisport pour 251183 habitants

# 2. Point Méthodo

## Coefficient de variation:

Le coefficient de variation (cv) est donné par :  
 $cv = (\sigma / \mu) * 100$

où :

- $\sigma$  est l'écart-type
- $\mu$  est la moyenne

## Proposition de seuils pour la variabilité

Les seuils de découpage par la méthode des quantiles (quartiles) puis arrondis sont :

- Faible :  $\leq 40.00\%$
- Modérée : entre  $40.01\%$  et  $60.00\%$
- Élevée : entre  $60.01\%$  et  $85.00\%$
- Très élevée :  $> 85.00\%$

## COEFFICIENT DE VARIATION

Type de territoire	Taux salle moyen (m)	Ecart type ( $\sigma$ )	Coefficient de variation (cv)
Rural	2,93	2,76	94,20%
Urbain	3,06	1,59	51,96%

Tableau 1 : moyenne, écart-type et coefficient de variation du taux d'équipement par habitant

Type de territoire	Taux moyen	Ecart type	Coefficient de variation
Grands centres urbains	2,63	1,17	44,42%
Centres urbains intermédiaires	3,93	1,15	29,27%
Ceintures urbaines	2,71	1,86	68,88%
Petites villes	3,57	1,57	44,12%
Bourgs ruraux	4,35	3,09	70,94%
Rural à habitat dispersé	2,39	1,58	66,16%
Rural à habitat très dispersé	1,38	1,29	93,26%
<b>Total général</b>	<b>2,99</b>	<b>2,22</b>	<b>74,25%</b>

Tableau 2 : Taux d'équipement par habitant moyen et balance territoriale par département

# 2. Point Méthodo

## BALANCE TERRITORIALE

Département	Taux moyen rural	Taux moyen urbain	Taux moyen	Balance territoriale
Charente	2,36	4,20	3,02	-0,44
Charente-Maritime	2,26	4,11	3,08	-0,45
Corrèze	3,52	3,23	3,42	0,09
Creuse	6,22	5,45	6,14	0,14
Dordogne	2,75	4,61	3,12	-0,40
Gironde	1,92	2,00	1,98	-0,04
Landes	2,73	2,82	2,77	-0,03
Lot-et-Garonne	3,93	4,44	4,14	-0,11
Pyrénées-Atlantiques	2,69	2,70	2,70	-0,01
Deux-Sèvres	4,26	4,82	4,43	-0,12
Vienne	3,04	4,25	3,53	-0,28
Haute-Vienne	3,06	4,25	3,66	-0,28
<b>Total général</b>	<b>2,93</b>	<b>3,06</b>	<b>2,99</b>	<b>-0,04</b>

Tableau 3 : Taux d'équipement par habitant moyen et balance territoriale par département

où :

- $\sigma$  est l'écart-type
- $\mu$  est la moyenne

### Balance territoriale

$$Bt = \mu(\text{rural}) / \mu(\text{urbain}) - 1$$

Un indice de **0** représente un équilibre parfait entre les territoires urbains et ruraux  
> **0** = taux d'équipement plus important en milieu rural.

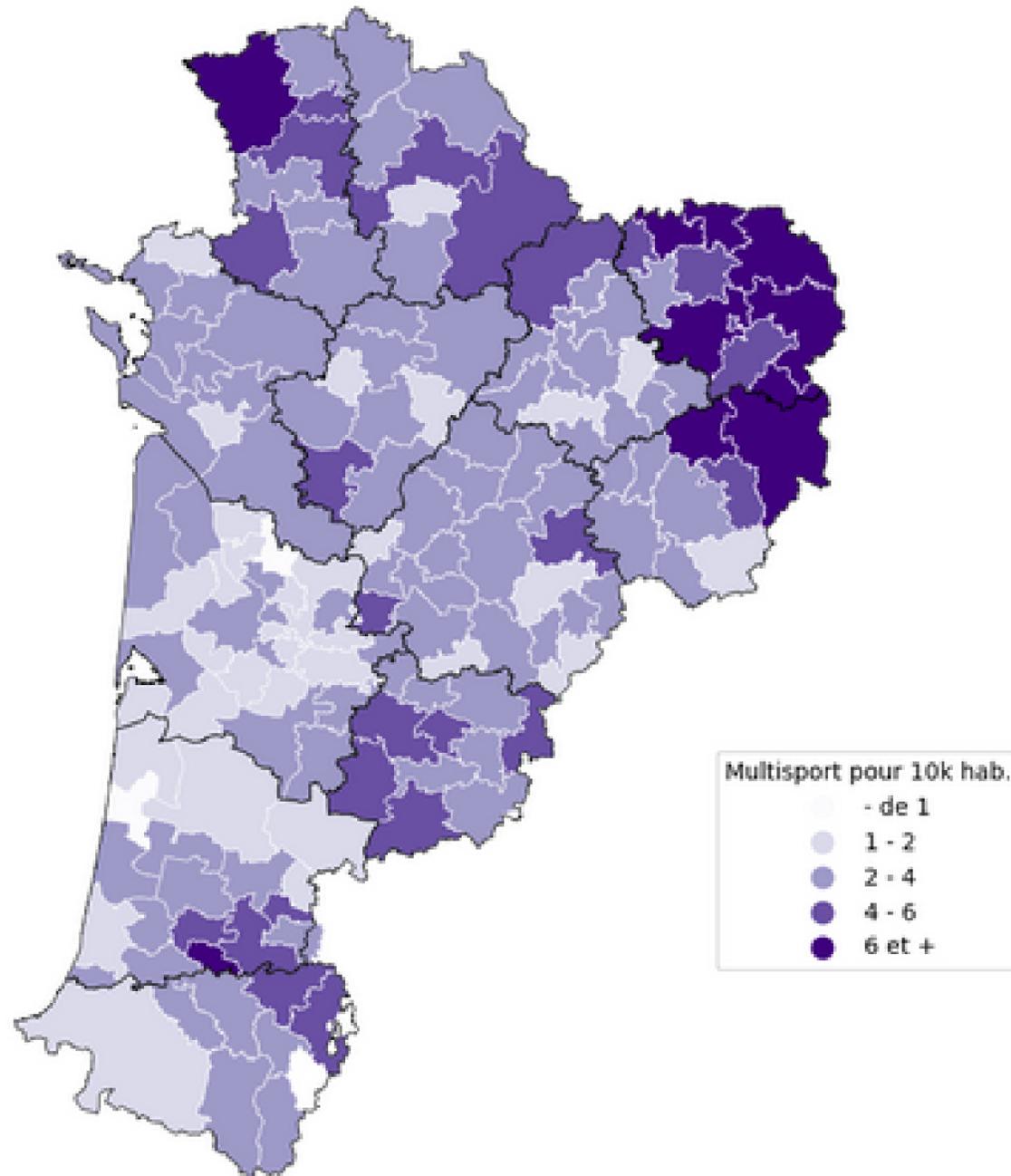
< **0** = taux d'équipement plus important en milieu urbain.

Les seuils de découpage par la méthode des quantiles (quartiles) puis arrondis sont :

- Urbain :  $\leq -0,30$
- Légèrement urbain : entre  $-0,29$  et  $0$
- Légèrement rural : entre  $0,01$  et  $0,30$
- Rural : entre  $0,31$  et  $1$
- Très rural :  $> 1$

# 3. Offre par habitant

Équipements pour 10 000 habitants par EPCI  
Région Nouvelle Aquitaine : Multisport (1807).



Data ES février - 2025

➤ **Indicateur** : quantité d'équipements multisports pour 10K habitants

- Certaine **homogénéité** sur la majorité de la région (sauf Creuse, Corrèze, Landes)



- **Résultats à nuancer selon le nombre d'habitants**
- **Ne prend en compte que la quantité pas la qualité des équipements**
- **Données auto-déclaratives, il peut y avoir des écarts avec la réalité**

# 4. État de vieillissement

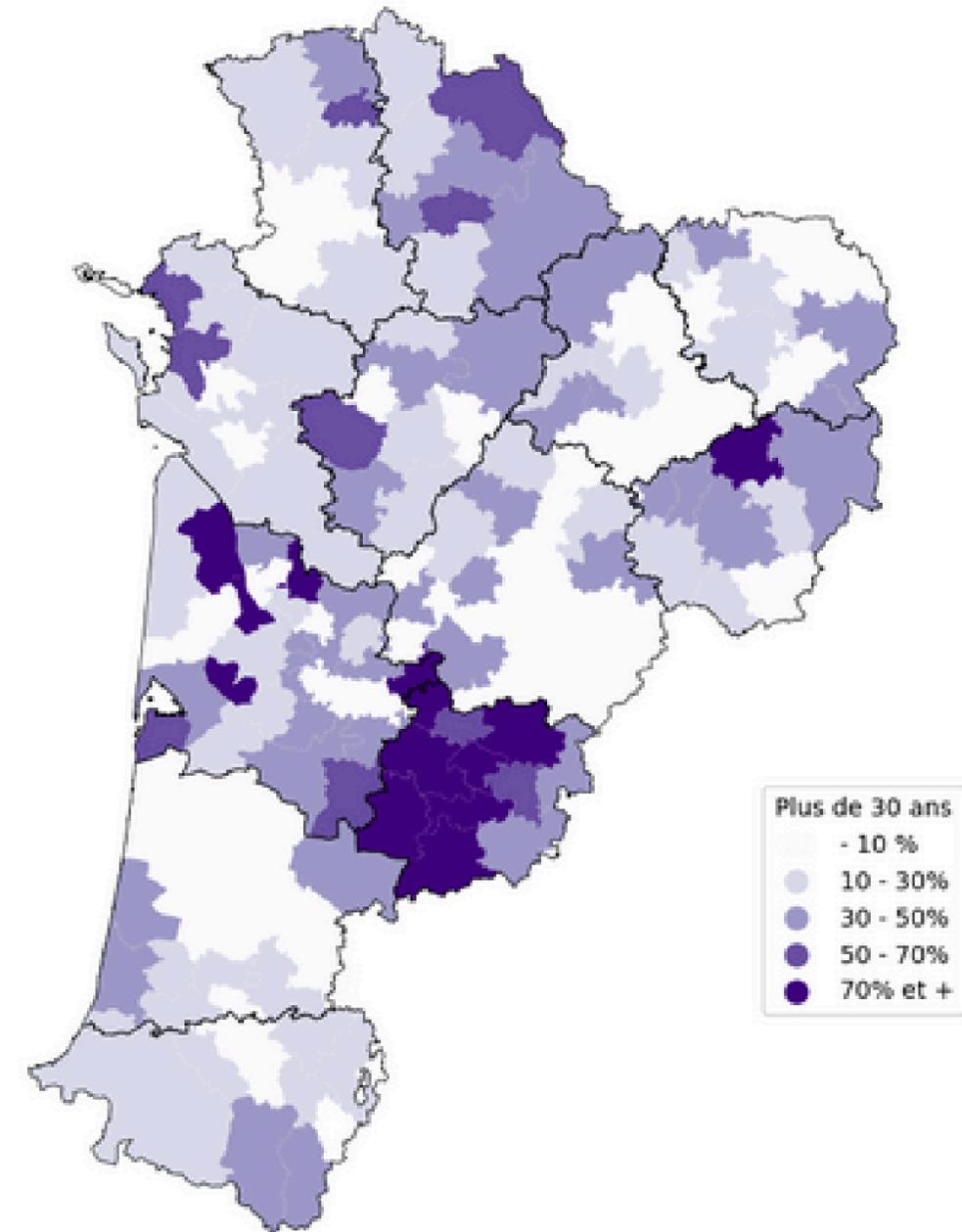
➤ **Indicateur** : % d'équipements par EPCI n'ayant pas été construits ou rénovés depuis + de 30 ans

- Répartition assez contrastée
- Sur 1 887 équipements multisports recensés, **566** ont plus de **30 ans** (29,99 %)
- - Lot-et-Garonne, Corrèze, Gironde
- + Landes, Dordogne, Creuse, Haute-Vienne



- **Résultats ne prennent pas en compte les travaux non-déclarés**
- **L'ancienneté d'un équipement ne détermine pas forcément son état**
- **Tous les équipements n'ont pas les mêmes besoin en terme d'entretien**

Part d'équipement ancien (plus de 30 ans) en Nouvelle Aquitaine  
Salle multisports (gymnase)  
N'ayant pas ouvert ni reçu de gros travaux déclaré depuis 30 ans



Data ES février -2025  
Sur 1807 fiches, 1224 de moins de 30 ans, 532 de plus de 30 ans et 51 non renseignée.

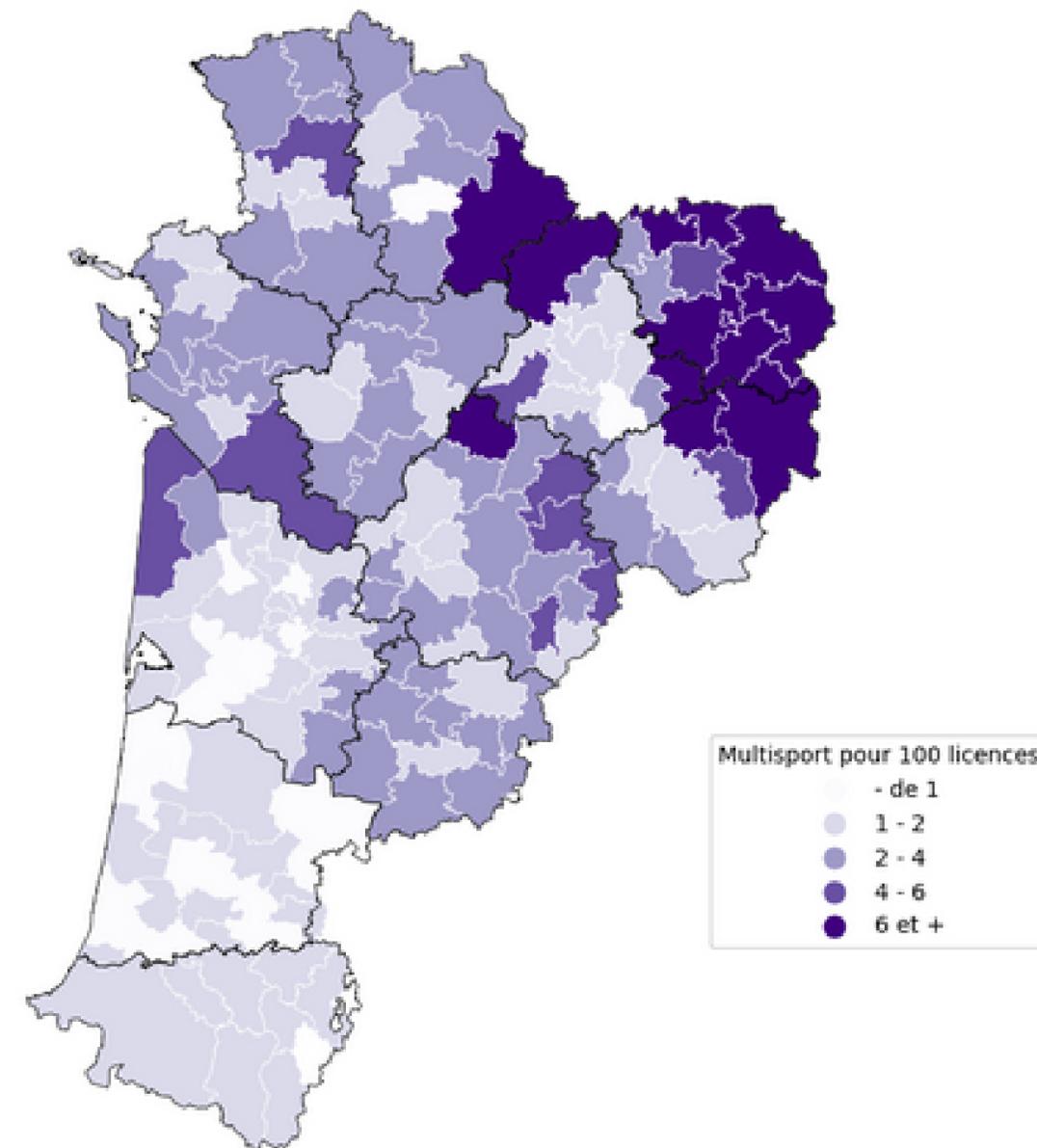
# 5. Offre fédérale

➤ **Indicateur** : Nb de d'équipements pour 100 licences par EPCI

- Importants contrastes répartition salles/nb licences
- + Nord-Est
- - Sud-Ouest
- Répartition inégale dans les trois départements possédant une métropole : la Gironde, la Vienne et la Haute-Vienne.

Département	Nombre de salles	Nombre de licenciés	Taux fédéral
Charente	106	4133	2,56
Charente-Maritime	204	7223	2,82
Corrèze	84	2715	3,09
Creuse	69	973	7,09
Dordogne	128	4816	2,66
Gironde	328	21083	1,56
Landes	118	10621	1,11
Lot-et-Garonne	137	5554	2,47
Pyrénées-Atlantiques	187	13389	1,40
Deux-Sèvres	166	6023	2,76
Vienne	155	6851	2,26
Haute-Vienne	136	6724	2,02
<b>Total général</b>	<b>1818</b>	<b>90105</b>	<b>2,02</b>

Équipements pour 100 licences par EPCI en Région Nouvelle Aquitaine  
Multisport : 1807 équipements avec 89275 licences déclarés  
FF de Handball - FF de Basketball - FF de Volley



- Licence ≠ licencié
- Équipements présents mais pas forcément homologué

# 6. Offre scolaire

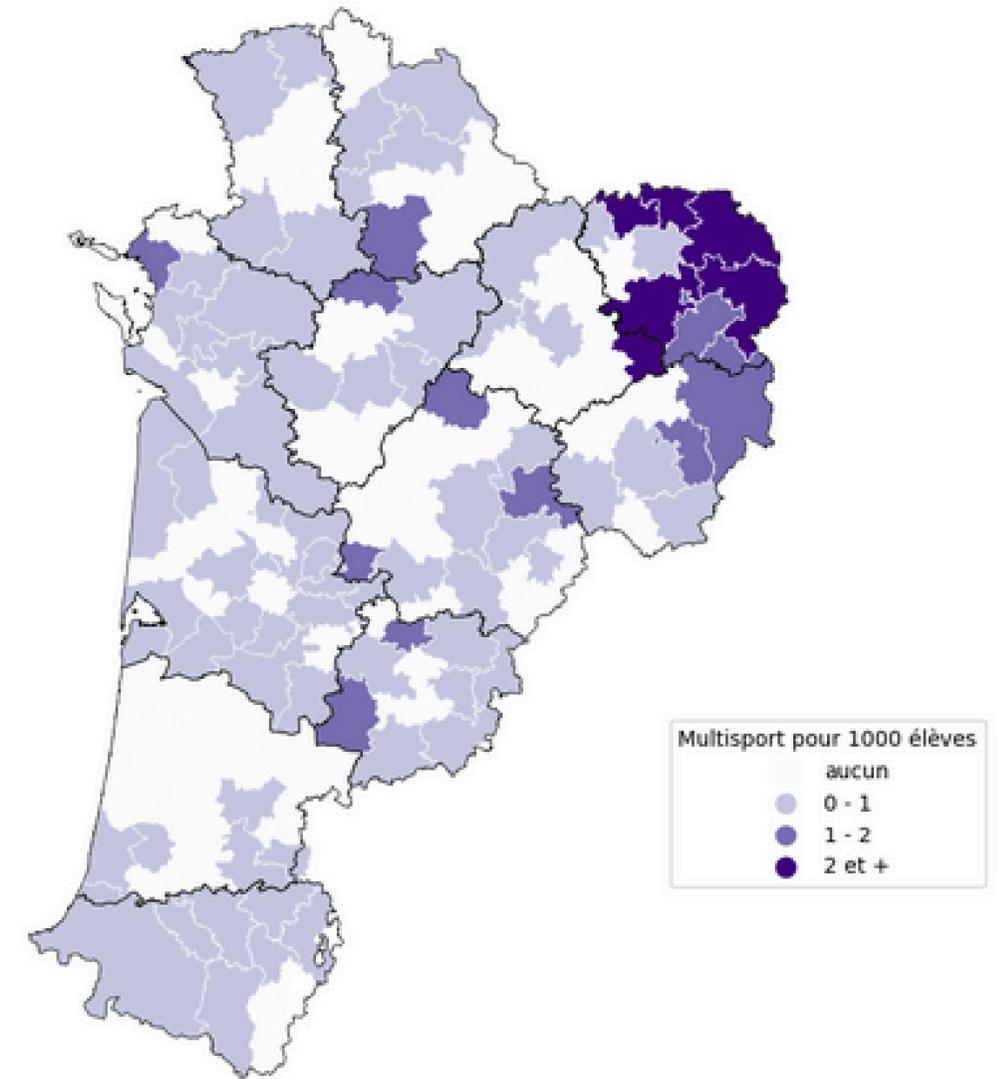
Département	Salles accessibles	Nombre d'élèves	Taux scolaire
Charente	104	47733	2,18
Charente-Maritime	177	87780	2,02
Corrèze	73	32458	2,25
Creuse	54	12988	4,16
Dordogne	109	52693	2,07
Gironde	292	250236	1,17
Landes	100	59947	1,67
Lot-et-Garonne	118	46676	2,53
Pyrénées-Atlantiques	172	103421	1,66
Deux-Sèvres	158	55648	2,84
Vienne	133	63622	2,09
Haute-Vienne	116	49845	2,33
<b>Total général</b>	<b>1606</b>	<b>863047</b>	<b>1,86</b>

- Moyenne régionale (**1,86**) > moyenne nationale (**1,75**)

- + Nord-Est
- - Gironde, Landes, Pyrénées-Atlantiques

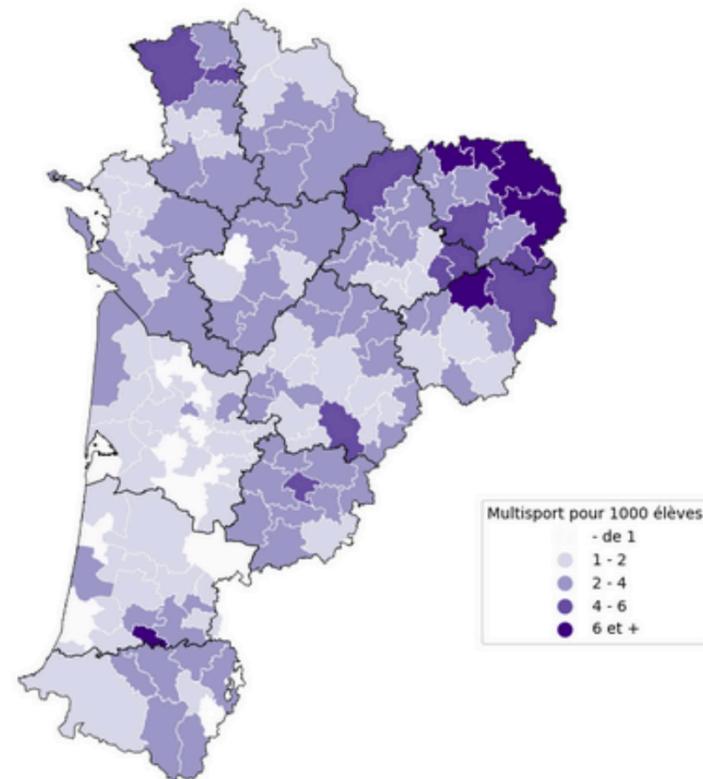
- Nord-est semble plus opter pour une offre sportive **interne**, ceux du reste de la région semblent plus opter pour une offre

Nb d'équipements internes à l'établissement pour 100 élèves par EPCI



Data ES février - 2025

Nb d'équipements externes à l'établissement pour 100 élèves par EPCI accessibles aux scolaires



- **L'utilisation réelle des équipements n'est pas représentative**
- **L'entretien des équipements est coûteux donc pas toujours présents dans les établissements**
- **On prend seulement en compte la présence d'équipement ou non**

# 7. Conclusion

- Taux moyen par habitant de salle multisports légèrement **supérieur à la moyenne nationale**
- Certaine **homogénéité dans l'offre** de salle multisports au sein du territoire néo-aquitain, avec des nuances notamment dans l'offre scolaire
- $\frac{2}{3}$  des salles construites ou rénovées dans les **trente dernières années**
- Armature du parc d'équipement sportif présente des **différences dans sa structuration** entre les territoires **ruraux et urbains**



# Disparités territoriales et dynamiques locales

---

## *Éléments d'analyse*

### Variation par type de territoire

---

- Forte hétérogénéité pour terrains de grands jeux, bassins mixtes et athlétisme (coefficient de variation très élevé).
- Plus forte variation en rural qu'en urbain, sauf pour les terrains → polarisation accrue en rural.
  - Urbain = homogène et stabilisé ; rural = structuration contrastée et hétérogène.

### Analyse qualitative par type de territoire

---

- Grands centres urbains : situation homogène et mature.
- Ceintures urbaines : grande hétérogénéité → territoires en développement.
- Bourgs ruraux : forte densité d'ES structurants, mais disparités selon le type.
- Rural dispersé et très dispersé : peu d'équipements, sauf terrains de grands jeux ; forte hétérogénéité et fragilité.

### Infos clés

---

- Le parc structurant est concentré dans les bourgs ruraux, avec une corrélation positive entre densité et taux d'équipement uniquement en rural.
- L'urbain apparaît stabilisé et homogène, tandis que le rural présente une forte diversité de situations.



# Structuration et répartition des équipements

---

## *Éléments d'analyse*

### Comparatifs régional/national

---

- Taux régionaux supérieurs aux taux nationaux (selon les types d'équipements).
- Taux par habitant et par élève très variables selon les équipements.
- Taux par licence globalement stables sauf pour l'athlétisme → décalage.
  - Indique un déploiement du parc suivant une logique fédérale.

### Ancienneté et structuration

---

- Niveau d'ancienneté très variable selon le type d'équipement.
- Logique territoriale différenciée :
  - Équipements d'athlétisme, salles de combat, multisports : déséquilibre modéré en faveur de l'urbain.
  - Bassins et terrains de grands jeux : déséquilibre marqué en faveur du rural, surtout pour les terrains.

# Résultats à lire avec nuance et discernement

- Les indicateurs produits offrent une **mise en lumière** de l'offre d'équipements sportifs à l'échelle régionale.
- Ils permettent de **visualiser des écarts, des déséquilibres** et des dynamiques territoriales parfois invisibles sans données.
- **Cependant**, cette lecture statistique ne doit pas être perçue comme une vérité absolue **ni une réponse unique**.
  - Elle repose sur une base déclarative encore perfectible
  - Elle ne tient pas compte des projets à venir, de l'usure réelle des équipements, des spécificités d'usage local.
- La donnée doit être utilisée comme **point de départ pour le dialogue**, et non comme un outil de décision **isolé**.
- **L'enjeu est de croiser l'analyse chiffrée avec l'expertise de terrain**, le vécu des usagers, les visions des collectivités et les ambitions sportives locales.

**La donnée est un levier, mais pas un verdict**

# S Fiches par types d'équipements

A retrouver sur le site de la Conférence Régionale du Sport Nouvelle-Aquitaine

<https://crds-nva.com/actualite/etude-sur-letat-des-lieux-de-loffre-sportive-en-nouvelle-aquitaine/>



## TERRAINS DE GRANDS JEUX

Les terrains de grands jeux regroupent les terrains mixtes, de football, de rugby, de football américain, de rugby à XIII, de baseball/softball, de cricket et de hockey sur gazon. Ils constituent des infrastructures essentielles à la pratique des sports collectifs de plein air.

Cette étude repose sur des données issues de la base du DATA ES qui est auto-déclarative, car ce sont les propriétaires des équipements sportifs qui doivent s'y référer, ce qui peut impliquer certains biais. Ensuite, la présence de Données Non Renseignées (DNR) peut affecter la complétude et la représentativité de la base de données. Enfin, la base ne permet qu'une visibilité limitée sur l'état réel des équipements, ce qui restreint la capacité à évaluer leur vétusté ou leur adéquation aux usages actuels.

Dans les territoires ruraux, la majorité des terrains sont en herbe, ce qui leur donne une capacité d'utilisation limitée et variable selon les saisons. De plus, des terrains de nombreuses petites communes sont fermés faute d'usagers et sont maintenant inutilisables sans rénovation majeure. En zone urbaine, la majorité des terrains sont aujourd'hui en synthétique, ce qui leur donne une capacité d'utilisation supérieure à ceux en herbe, et ce, tout le long de l'année. La base de données ne permet pas de traduire ces phénomènes. Ainsi, si les statistiques laissent à penser un fort déséquilibre des terrains de grands jeux en faveur des territoires ruraux, la réalité est plus équilibrée, sans que l'on puisse précisément la quantifier.

### POINT MÉTHODO

Coefficient de variation :  
Le coefficient de variation (cv) est donné par :  
 $cv = (\sigma / \mu) * 100$

où :  
•  $\sigma$  est l'écart-type  
•  $\mu$  est la moyenne

#### Proposition de seuils pour la variabilité

Les seuils de découpage par la méthode des quantiles (quartiles) puis arrondis sont :

- Faible :  $\leq 40.00\%$
- Modérée : entre  $40.01\%$  et  $60.00\%$
- Élevée : entre  $60.01\%$  et  $85.00\%$
- Très élevée :  $> 85.00\%$

**Balance territoriale**  
 $Bt = \mu(\text{rural}) / \mu(\text{urbain}) - 1$

Un indice de 0 représente un équilibre parfait entre les territoires urbains et ruraux  
 $> 0$  = taux d'équipement plus important en milieu rural.  
 $< 0$  = taux d'équipement plus important en milieu urbain.

Les seuils de découpage par la méthode des quantiles (quartiles) puis arrondis sont :

- Urbain :  $\leq -0,30$
- Légèrement urbain : entre  $-0,29$  et  $0$
- Légèrement rural : entre  $0,01$  et  $0,30$
- Rural : entre  $0,31$  et  $1$
- Très rural :  $> 1$

## SALLES DE COMBAT

La catégorie d'équipement « salles de combat » inclut les dojos/salles d'arts martiaux ainsi que les salles de boxe. Elles constituent des espaces dédiés à la pratique des disciplines de combat.

Cette étude repose sur des données issues de la base du DATA ES qui est auto-déclarative, car ce sont les propriétaires des équipements sportifs qui doivent s'y référer, ce qui peut impliquer certains biais. Ensuite, la présence de Données Non Renseignées (DNR) peut affecter la complétude et la représentativité de la base de données. Enfin, la base ne permet qu'une visibilité limitée sur l'état réel des équipements, ce qui restreint la capacité à évaluer leur vétusté ou leur adéquation aux usages actuels.

### POINT MÉTHODO

Coefficient de variation :  
Le coefficient de variation (cv) est donné par :  
 $cv = (\sigma / \mu) * 100$

où :  
•  $\sigma$  est l'écart-type  
•  $\mu$  est la moyenne

#### Proposition de seuils pour la variabilité

Les seuils de découpage par la méthode des quantiles (quartiles) puis arrondis sont :

- Faible :  $\leq 40.00\%$
- Modérée : entre  $40.01\%$  et  $60.00\%$
- Élevée : entre  $60.01\%$  et  $85.00\%$
- Très élevée :  $> 85.00\%$

**Balance territoriale**  
 $Bt = \mu(\text{rural}) / \mu(\text{urbain}) - 1$

Un indice de 0 représente un équilibre parfait entre les territoires urbains et ruraux  
 $> 0$  = taux d'équipement plus important en milieu rural.  
 $< 0$  = taux d'équipement plus important en milieu urbain.

Les seuils de découpage par la méthode des quantiles (quartiles) puis arrondis sont :

- Urbain :  $\leq -0,30$
- Légèrement urbain : entre  $-0,29$  et  $0$
- Légèrement rural : entre  $0,01$  et  $0,30$
- Rural : entre  $0,31$  et  $1$
- Très rural :  $> 1$

## BASSINS MIXTES ET SPORTIFS

Le focus fait ici sur les bassins mixtes et sportifs est principalement lié à l'étude des espaces dédiés à la pratique et à l'apprentissage de la natation, en excluant les équipements à vocation d'activité ludique et de plongée. Ces bassins sont généralement aménagés pour répondre aux besoins de la natation scolaire, de la formation aux fondamentaux du savoir-nager, ainsi qu'aux activités sportives ou associatives telles que la natation sportive, synchronisée, ou encore le water-polo.

Ces bassins mixtes et sportifs ont un rôle central dans le développement des compétences aquatiques, en répondant aux exigences pédagogiques et sportives.

Cette étude repose sur des données issues de la base du DATA ES qui est auto-déclarative, car ce sont les propriétaires des équipements sportifs qui doivent s'y référer, ce qui peut impliquer certains biais. Ensuite, la présence de Données Non Renseignées (DNR) peut affecter la complétude et la représentativité de la base de données. Enfin, la base ne permet qu'une visibilité limitée sur l'état réel des équipements, ce qui restreint la capacité à évaluer leur vétusté ou leur adéquation aux usages actuels.

### POINT MÉTHODO

Coefficient de variation :  
Le coefficient de variation (cv) est donné par :  
 $cv = (\sigma / \mu) * 100$

où :  
•  $\sigma$  est l'écart-type  
•  $\mu$  est la moyenne

#### Proposition de seuils pour la variabilité

Les seuils de découpage par la méthode des quantiles (quartiles) puis arrondis sont :

- Faible :  $\leq 40.00\%$
- Modérée : entre  $40.01\%$  et  $60.00\%$
- Élevée : entre  $60.01\%$  et  $85.00\%$
- Très élevée :  $> 85.00\%$

**Balance territoriale**  
 $Bt = \mu(\text{rural}) / \mu(\text{urbain}) - 1$

Un indice de 0 représente un équilibre parfait entre les territoires urbains et ruraux  
 $> 0$  = taux d'équipement plus important en milieu rural.  
 $< 0$  = taux d'équipement plus important en milieu urbain.

Les seuils de découpage par la méthode des quantiles (quartiles) puis arrondis sont :

- Urbain :  $\leq -0,30$
- Légèrement urbain : entre  $-0,29$  et  $0$
- Légèrement rural : entre  $0,01$  et  $0,30$
- Rural : entre  $0,31$  et  $1$
- Très rural :  $> 1$

## ÉQUIPEMENTS D'ATHLÉTISME

Les équipements d'athlétisme englobent un ensemble d'infrastructures dédiées à la pratique des disciplines athlétiques. Ils comprennent : les stades d'athlétisme, qui regroupent plusieurs installations sur un même site (piste, aires de saut et de lancer), les aires de lancer (poids, disque, javelot, marteau), les aires de saut (longueur, hauteur, perche), des pistes d'athlétisme isolées qui ne sont pas contenues un stade, et des pistes de 2 à 4 couloirs.

Cette étude repose sur des données issues de la base du DATA ES qui est auto-déclarative, car ce sont les propriétaires des équipements sportifs qui doivent s'y référer, ce qui peut impliquer certains biais. Ensuite, la présence de Données Non Renseignées (DNR) peut affecter la complétude et la représentativité de la base de données. Par ailleurs, la catégorie "équipements d'athlétisme" est particulièrement hétérogène, englobant des installations de configurations très variées ce qui complexifie les comparaisons et l'analyse des besoins territoriaux. Enfin, la base ne permet qu'une visibilité limitée sur l'état réel des équipements, ce qui restreint la capacité à évaluer leur vétusté ou leur adéquation aux usages actuels.

### POINT MÉTHODO

Coefficient de variation :  
Le coefficient de variation (cv) est donné par :  
 $cv = (\sigma / \mu) * 100$

où :  
•  $\sigma$  est l'écart-type  
•  $\mu$  est la moyenne

#### Proposition de seuils pour la variabilité

Les seuils de découpage par la méthode des quantiles (quartiles) puis arrondis sont :

- Faible :  $\leq 40.00\%$
- Modérée : entre  $40.01\%$  et  $60.00\%$
- Élevée : entre  $60.01\%$  et  $85.00\%$
- Très élevée :  $> 85.00\%$

**Balance territoriale**  
 $Bt = \mu(\text{rural}) / \mu(\text{urbain}) - 1$

Un indice de 0 représente un équilibre parfait entre les territoires urbains et ruraux  
 $> 0$  = taux d'équipement plus important en milieu rural.  
 $< 0$  = taux d'équipement plus important en milieu urbain.

Les seuils de découpage par la méthode des quantiles (quartiles) puis arrondis sont :

- Urbain :  $\leq -0,30$
- Légèrement urbain : entre  $-0,29$  et  $0$
- Légèrement rural : entre  $0,01$  et  $0,30$
- Rural : entre  $0,31$  et  $1$
- Très rural :  $> 1$



**Merci**

**Avez-vous des questions ?**